



AVIZ
**referitor la proiectul de Ordonanță de urgență pentru modificarea
și completarea art.82 din Ordonanța Guvernului nr.11/1996
privind executarea creanțelor bugetare, aprobată prin
Legea nr.109/1996, cu modificările și completările ulterioare**

Analizând proiectul de Ordonanță de urgență pentru modificarea și completarea art.82 din Ordonanța Guvernului nr.11/1996 privind executarea creanțelor bugetare, aprobată prin Legea nr.109/1996, cu modificările și completările ulterioare, transmis de Secretariatul General al Guvernului cu adresa nr.164 din 18.09.2000,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.1 lit.a din Legea nr.73/1993 și art.48(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil proiectul de ordonanță de urgență, cu următoarele observații și propuneri :

1. Proiectul de ordonanță de urgență are ca obiect de reglementare modificarea art.82 din Ordonanța Guvernului nr.11/1996, cu modificările și completările ulterioare, articolul vizat referindu-se la procedurile de acordare de îlesnire la plata obligațiilor bugetare.

2. Întrucât în art.1 din proiectul de urgență, preconizat se stabilește competența Ministerului Muncii și Protecției Sociale de a decide în privința acordării unor îlesniri bugetare, considerăm că nota de fundamentare ar fi trebuit semnată și de către acest minister.

3. În raport cu procedura de legiferare aleasă de Guvern, respectiv cea prevăzută de art.114 alin.(4) din Constituție, apreciem

necesar ca în Nota de fundamentare să se precizeze explicit în ce constă urgența și situația excepțională care să motiveze această cale, în sensul principiilor statuate prin Decizia nr.65/1995 a Curții Constituționale, potrivit cărora ordonanța de urgență se legitimează pe necesitatea și urgența reglementării unor situații care, datorită circumstanțelor sale excepționale, impune adoptarea de soluții imediate în vederea evitării unei grave atingeri aduse interesului public.

4. Din analiza proiectului rezultă că acesta are în vedere doar modificarea unui singur articol din cuprinsul Ordonanței Guvernului nr.11/1996 nu și completarea acesteia cu noi texte. De aceea, este necesară eliminarea sintagmei "și completarea" din partea de debut a titlului și reformularea acestuia, prin renunțarea la referințele privind actele modificatoare ulterioare ale Ordonanța Guvernului nr.11/1996 (acestea fiind menționate în art.I din proiect), astfel:

"Ordonanța de urgență pentru modificarea articolului 82 din Ordonanța Guvernului nr.11/1996 privind executarea creanțelor bugetare".

5. În raport cu dispozițiile art.39 alin.(3) din Legea nr.24/2000, este necesară reformularea textului formulei introductive, astfel:

"Guvernul României adoptă prezenta ordonanță de urgență".

6. Având în vedere cele arătate la pct.4, precum și dispozițiile art.56 alin.(2) din Legea nr.24/2000, recomandăm următoarea redactare pentru partea finală a articolului unic:

"... se modifică și va avea următorul cuprins:".

7. Întrucât, astfel cum rezultă din Nota de fundamentare, prin prezentul proiect de ordonanță de urgență au fost unificate prevederile referitoare la acordarea de îlesniri la plată cuprinse atât în Ordonanța Guvernului nr.11/1996 privind executarea creanțelor bugetare cât și în Ordonanța de urgență nr.88/1997 privind privatizarea societăților comerciale, semnalăm faptul că lit.d) a art.82 din proiect reglementează o altă ipoteză decât art.15¹ din Ordonanța de urgență nr.88/1997.

Astfel, în timp ce facilitățile prevăzute în art.15¹ din Ordonanța de urgență nr.88/1997 pot fi acordate în vederea măririi șanselor de privatizare, ceea ce presupune acordarea facilităților **anterior declanșării procesului de privatizare**, în prezentul proiect se propune acordarea facilităților pentru societățile comerciale **aflate în proces de privatizare**.

Din acest motiv, propunem reformularea textului art.82 lit.d), din prezentul proiect, astfel încât acesta să fie corelat cu art.15¹ din Ordonanța de urgență nr.88/1997.

8. În aceea ce privește ultimul alineat al art.82, prin care se califică taxa de 0,5% drept venit al bugetului de stat și care nu se restituie, o apreciem eronată deoarece:

a) atât timp cât creanțele sunt aferente unor bugete diferite, iar înlesnirile se acordă de autoritățile care administrează aceste bugete, taxele trebuie să constituie venituri ale respectivelor bugete, nu doar ale bugetului de stat;

b) în situația în care nu se acordă facilitățile solicitate, considerăm că taxa trebuie restituită, deoarece nerestituirea constituie îmbogățire fără just temei.

Față de cele de mai sus, propunem reanalizarea ultimului alineat al art.82.

PREȘEDINTE

Valer Dorneanu
Valer DORNEANU



București

Nr. 1075/22.09.2000